



Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ

Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság

✉ 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145.

☎ 309-1000; Fax: 1/246-2960,

Ikt.sz.: 02.5/1391 /2/2009.
Tárgy: **Pyrinex 25 CS** rovarölő szer
eseti felhasználási engedélye
dohányban (NYIDOTER)
Ügyintéző: Baranyi Tibor
E-mail: Baranyi.Tibor@ntai.ontsz.hu
Mellékletek: -

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság, mint engedélyező hatóság, a Nyírségi Dohány Termelői Csoport Kft. (4400 Nyíregyháza, Dugonics u. 2.), mint kérelmező által benyújtott kérelme tárgyában indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság, mint első fokon eljáró engedélyező hatóság a **Pyrinex 25 CS** rovarölő permetezőszer 35.531/2001. FVM számú engedélyokiratban foglaltaktól eltérő felhasználását eseti jelleggel 6000 ha dohány kultúrában vetési bagolylepke lárvák elleni védekezésre Szabolcs-Szatmár-Bereg megye egész területén 2009. évre

engedélyezi.

A kérelmező és termelői köre a saját felelősségére, az érintett dohány területeken a **Pyrinex 25 CS** rovarölő permetezőszert vetési bagolylepke lárvája elleni védekezésre előrejelzés alkalmazásával 1,5-2,0 l/ha dózisban, 400-500 l/ha permetlével használhatja fel.

Az eseti engedélyben jóváhagyott készítmény az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályok szigorú betartása mellett használható fel.

A kérelmező, illetve területi felhasználók kötelesek a permetezés időpontjáról (a kezelés megkezdése előtt) tájékoztatni a területileg illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát.

Dohányra kötelezően előírt élelmezés-egészségügyi várakozási idő és megengedett szermaradék határérték *klórpirifosz* hatóanyag esetében nincs (178/2006. EK rendelet).

Az *eseti felhasználási engedély* díjköteles. Magyarországon engedélyezett növényvédő szer esetében a díj készítményenként és kultúránként 50.000 Ft. Az esti felhasználási engedély eljárási díja összesen 50.000 Ft.

A befizetési kötelezettségének - számla alapján - legkésőbb a számla átvételét követő 8 napon belül köteles eleget tenni. **Kérelmező a díj befizetéséről banki visszaigazolást köteles küldeni az engedélyező hatóságnak a 246-2960 faxszámra.** Az igazgatási szolgáltatási díj fenti időpontig történő meg nem fizetése esetén az engedélyező hatóság a díj hiányáról jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv alapján a kérelmezőnek a jelen határozatban meghatározott díjat a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű összeggel növelten kell megfizetnie. Ha a kérelmező a fentebb említettek ellenére nem tesz eleget fizetési kötelezettségének, az engedélyező hatóság a díj behajtása érdekében az illetékes

adóhatóságot keresi meg, mely a díj adók módjára történő behajtása iránt intézkedik

Jelen határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresetet indíthat a **Fővárosi Bírósághoz** címezve, de az engedélyező hatóságnál előterjesztve jogszabálysértésre hivatkozással. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke 16.500 Ft, a feleket a perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztése kérhető.

Indokolás

A NYIDOTER (Nyírségi Dohány Termelői Csoport) Kft. az ULT Magyarország Zrt. szakmai irányítása mellett 2009. március 18-i beadványában a Pyrinex 25 CS rovarölő permetezőszert eseti jellegű felhasználásra nyújtott be kérelmet dohány kultúrában vetési bagolylepke lárvák elleni védekezések céljából a növényvédő szer engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti növényvédő szer eseti felhasználási kérelme dohány kultúrában a kezdeti fiatal állományok védelmére az érintett megyei területeken és termelői kör részére (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye egész területe) a rendelkező részben megadott technológia betartásával indokolt, mert az érintett kultúrában az adott növényvédelmi helyzetben, a károsító ellen hatékony és engedélyezett növényvédelmi technológia nem áll rendelkezésre.

Az engedélyező hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az ügyfél az engedély kiadásához szükséges dokumentumokat benyújtotta. Ennek megfelelően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74.§-a, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 37.§ (1) bekezdés c) pontja, valamint a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 23.§-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyező hatóság a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében és a 45.§ (2) bekezdésében, valamint a R. 3. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében hozta jelen határozatát.

A jogorvoslat lehetőségéről, feltételeiről és az illeték mértékéről, illetve az illeték-feljegyzési jogról a Ket. 109. § és 110. § (1) bekezdése, az Éltv. 39.§ (4) bekezdés g) pontja, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény 43. § (3) bekezdése és a 62. § (1) h) pontja alapján rendelkezett az engedélyező hatóság.

Budapest, 2009. április 9.

Dr. Halmágyi Tibor
igazgató